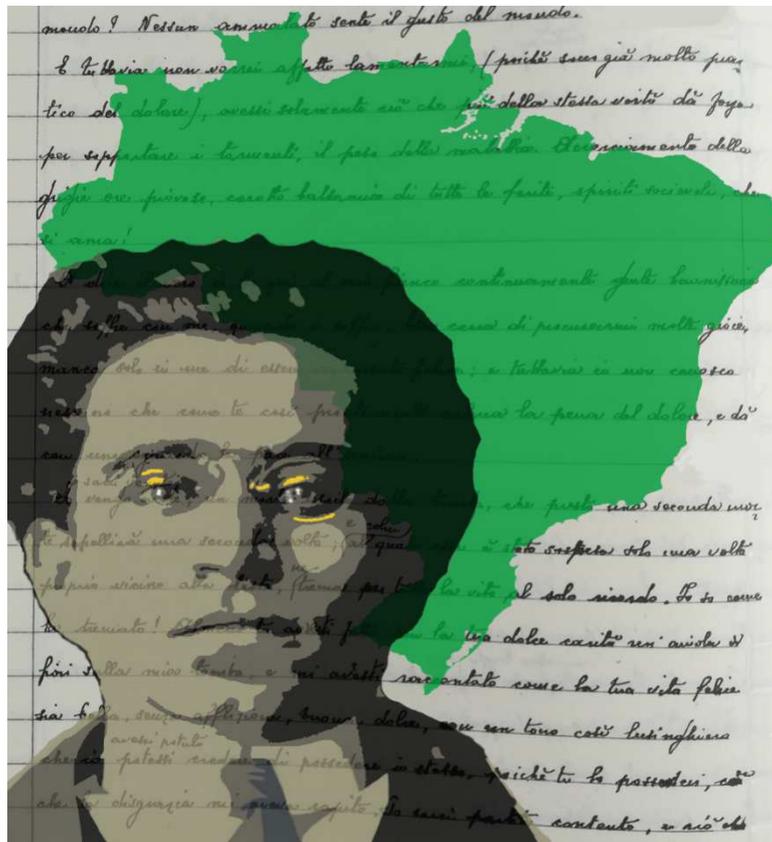


AMMENTU

Bollettino Storico e Archivistico del Mediterraneo e delle Americhe

“Gramsci tropicale”: dossier sul successo degli studi gramsciani in Brasile

A cura di
Gianni Fresu



CENTRO STUDI SEA

aip edizioni
aipsa srl

Numero speciale / 2
gennaio - giugno 2020

Direzione

Martino CONTU (direttore), Annamaria BALDUSSI, Patrizia MANDUCHI

Comitato di redazione

Giampaolo ATZEI (capo redattore), Lucia CAPUZZI, Raúl CHEDA, Maria Grazia CUGUSI, Lorenzo DI BIASE, Mariana FERNÁNDEZ CAMPO, Manuela GARAU, Camilo HERRERO GARCÍA, Roberto IBBA (capo redattore), Francesca MAZZUZI, Nicola MELIS (capo redattore), Giuseppe MOCCI, Carlo PILLAI, Domenico RIPA, Elisabeth RIPOLL GIL, Maria Cristina SECCI (coordinatrice), Maria Angel SEGOVIA MARTÍ, Maria Eugenia VENERI, Antoni VIVES REUS

Comitato scientifico

Nunziatella ALESSANDRINI, Universidade Nova de Lisboa/Universidade dos Açores (Portugal); Pasquale AMATO, Università di Messina - Università per stranieri "Dante Alighieri" di Reggio Calabria (Italia); Juan Andrés BRESCIANI, Universidad de la República (Uruguay); Carolina CABEZAS CÁCERES, Museo Virtual de la Mujer (Chile); Zaide CAPOTE CRUZ, Instituto de Literatura y Lingüística "José Antonio Portuondo Valdor" (Cuba); Margarita CARRIQUIRY, Universidad Católica del Uruguay (Uruguay); Giuseppe DONEDDU, Università di Sassari (Italia); Josep María FIGUERES ARTIGUES (Universitat Autònoma de Barcelona); Luciano GALLINARI, Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea del CNR (Italia); Maria Luisa GENTILESCHI, Università di Cagliari (Italia); Elda GONZÁLEZ MARTÍNEZ, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (España); Antoine-Marie GRAZIANI, Università di Corsica Pasquale Paoli - Institut Universitaire de France, Paris (France); Rosa Maria GRILLO, Università di Salerno (Italia); Souadi LAGDAF, Struttura Didattica Speciale di Lingue e Letterature Straniere, Ragusa, Università di Catania (Italia); Victor MALLIA MILANES, University of Malta (Malta); Antoni MARIMÓN RIUTORT, Universidad de las Islas Baleares (España); Lená MEDEIROS DE MENEZES, Universidade do Estado do Rio de Janeiro (Brasil); Roberto MORESCO, Società Ligure di Storia Patria di Genova (Italia); Carolina MUÑOZ-GUZMÁN, Universidad Católica de Chile (Chile); Fabrizio PANZERA, Archivio di Stato di Bellinzona (Svizzera); Roberto PORRÀ, Soprintendenza Archivistica per la Sardegna (Italia); Sebastià SERRA BUSQUETS, Universidad de las Islas Baleares (España); Dante TURCATTI, Universidad de la República (Uruguay)

Comitato di lettura

La Direzione di AMMENTU sottopone a valutazione (referee), in forma anonima, tutti i contributi ricevuti per la pubblicazione.

Responsabile del sito

Stefano ORRÙ

AMMENTU - Bollettino Storico e Archivistico del Mediterraneo e delle Americhe

Periodico semestrale pubblicato dal Centro Studi SEA di Villacidro e dalla Casa Editrice Aipsa di Cagliari.

Registrazione presso il Tribunale di Cagliari n° 16 del 14 settembre 2011.

ISSN 2240-7596 [online]

c/o Centro Studi SEA
di Fondazione "Mons. Giovannino Pinna" onlus
Via Roma 4
09039 Villacidro (VS) [ITALY]
SITO WEB: www.centrostudisea.it

c/o Aipsa edizioni s.r.l.
Via dei Colombi 31
09126 Cagliari [ITALY]
E-MAIL: aipsa@tiscali.it
SITO WEB: www.aipsa.com

E-MAIL DELLA RIVISTA: ammentu@centrostudisea.it

“Gramsci tropicale”: dossier sul successo degli studi gramsciani in Brasile

A cura di
Gianni Fresu



ENTRO STUDI SEA

a **aipsa** **edizioni** **sti**

I EDIZIONE

© 2020

Centro Studi SEA
di Fondazione “Mons. Giovannino Pinna” onlus
Via Roma 4
09039 Villacidro
e-mail: info@centrostudisea.it
www.centrostudisea.it
www.centrostudisea.it/ammentu/index.php/rivista

ISSN 2240-7596
ISBN 978-88-96125-52-6

AIPSA Edizioni
Via dei Colombi 31
Cagliari
Tel. 070 306954
e-mail: aipsa@tiscali.it
www.aipsa.com

I diritti di traduzione, di memorizzazione elettronica,
di riproduzione e di adattamento totale o parziale
con qualsiasi mezzo (compresi i microfilm e le copie fotostatiche)
sono riservati per tutti i paesi.



CLACSO
Consejo Latinoamericano
de Ciencias Sociales



In copertina

Antonio Gramsci, immagine realizzata da Alessandro Ruggeri, Cagliari, 31 maggio 2020.

Sommario

“GRAMSCI TROPICALE”: DOSSIER SUL SUCCESSO DEGLI STUDI GRAMSCIANI IN BRASILE

GIANNI FRESU	Introduzione / Introduction	3
1. GIANNI FRESU	Gramsci cittadino del Brasile. Vicende, categorie e ragioni di una fortuna scientifica duratura	9
2. IVETE SIMIONATTO SABRINA APARECIDA DA SILVA	Ideologia e Hegemonia em Gramsci: notas sobre a realidade brasileira	25
3. MARCOS DEL ROIO	Carlos Nelson Coutinho e a questão democrática (1977-1981)	38
4. LEANDRO GALASTRI	Mariátegui, Gramsci e as afinidades eletivas de dois pensamentos <i>für ewig</i>	52
5. MARCOS AURÉLIO DA SILVA	Gramsci e a espacialidade da dialética: elementos de uma Geografia Crítica	69
6. MARIA SOCORRO MILITÃO	O movimento dos trabalhadores rurais Sem Terra (MST) do Brasil e a tradução do ideário gramsciano	83
7. ANITA ELENA SCHLESENER	A linguagem e seu significado político e pedagógico a partir dos escritos de Gramsci	103
8. LUCIANA ALIAGA	Gramsci e Pareto: sobre a passividade das massas	118
9. ANA MARIA SAID	Rivoluzione e democrazia: l'eurocomunismo in Brasile al crepuscolo della dittatura	134

Gramsci e Pareto: sobre a passividade das massas
Gramsci and Pareto: on the passivity of the masses
Gramsci e Pareto: sulla passività delle masse

DOI: 10.19248/ammentu.363

Ricevuto: 18.04.2020

Accettato: 03.05.2020

Luciana ALIAGA

Universidade Federal da Paraíba - UFPB (Brasil)

International Gramsci Society Brasil

Abstract

By studying theoretical and political sources of Antonio Gramsci's thought in the *Prison Notebook* we have identified in the elite theory and its assumption of the historical passivity of the masses one of the most important debates that underlies the Gramscian approach to the social revolution. It is known that Vilfredo Pareto is one of the systematizers of elitism in Italy and a very influential author in the culture of his time. However, the debate with elitism is indirect, being mediated by Niccolò Machiavelli, who is also a reference for Gramsci, and by the Italian culture of the first half of the twentieth century. In this article we propose to reconstruct and confront the authors' arguments in order to bring to light two equally realistic but diametrically opposed views on the problems involved in the concrete possibilities of historical changes, especially those that refer to the political action - or inaction - of the popular masses.

Keywords: Elite theory, Vilfredo Pareto, Philosophy of Praxis, Antonio Gramsci, Social change

Resumo

Ao estudar as fontes teóricas e políticas do pensamento de Antonio Gramsci nos *Quaderni del Carcere*, identificamos na teoria das elites e em seu pressuposto da histórica passividade das massas um dos mais importantes debates que fundamentam a abordagem gramsciana da revolução social. Vilfredo Pareto, como se sabe, é um dos sistematizadores do elitismo na Itália e um autor bastante influente na cultura de seu tempo. O debate com o elitismo, contudo, é indireto, mediado por Niccolò Machiavelli como fonte comum e pela cultura italiana da primeira metade do séc. XX. Neste artigo propomos reconstruir e confrontar os argumentos dos autores no intuito de trazer a lume duas visões igualmente realistas, mas diametralmente opostas sobre os problemas envolvidos nas possibilidades concretas de mudanças históricas, em especial aqueles que se referem à ação - ou inação - política das massas populares.

Palavras-chave: Teoria das elites, Vilfredo Pareto, Filosofia da Praxis, Antonio Gramsci, Mudança social

Sommario

Studiando le fonti teoriche e politiche del pensiero di Antonio Gramsci nei *Quaderni del Carcere*, identifichiamo nella teoria delle élite e nella loro assunzione della passività storica delle masse uno dei più importanti dibattiti alla base dell'approccio gramsciano alla rivoluzione sociale. Vilfredo Pareto, come sappiamo, è uno dei sistematizzatori dell'elitarismo in Italia e un autore molto influente nella cultura del suo tempo. Il dibattito con l'elitarismo, invece, è indiretto, mediato da Niccolò Machiavelli come fonte comune e dalla cultura italiana della prima metà del XX secolo. In questo articolo ci proponiamo di ricostruire e confrontare le argomentazioni degli autori per portare alla luce due visioni altrettanto realistiche ma diametralmente opposte dei problemi legati alle possibilità

concrete dei cambiamenti storici, soprattutto quelli che si riferiscono all'azione - o all'inazione - politica delle masse popolari.

Parole chiave: Teoria delle élite, Vilfredo Pareto, Filosofia di Praxis, Antonio Gramsci, Cambiamento sociale

1. Introdução

A despeito de nunca ter ocorrido um debate direto entre Antonio Gramsci (1891-1937) e Vilfredo Pareto (1848-1923)¹ é possível estabelecer, ou melhor, reconstruir um diálogo entre esses autores por duas vias principais. Em primeiro lugar por um importante e significativa fonte comum: o pensamento de Niccolò Machiavelli, em especial em *O Príncipe*. Em segundo lugar por meio da cultura italiana, não apenas pela influência que V. Pareto exercia na circulação de ideias nas revistas italianas na primeira metade do século XX², mas também pela sua afinidade com elementos teóricos e políticos do fascismo, que então tornara-se um regime político. Deste modo, a despeito de haver uma fonte teórica comum de grande importância, há entre estes dois autores um nítido desacordo tanto na interpretação do tempo presente, quanto na política adequada para superação da crise pela qual passava a Itália naquele momento.

Um dos centros nodais importantes da discussão gramsciana pode ser identificado nas dificuldades e possibilidades concretas de mudanças históricas de base autenticamente popular e potencialmente emancipadoras. Para a teoria das elites, no entanto, esta emancipação seria irrealizável diante da passividade histórica das massas, esta condição deveria ser admitida como um elemento intrínseco e perene, isto é, como um pressuposto, um ponto de partida das análises políticas e não exatamente um problema a ser investigado, já que a permanente desorganização das massas seria um fenômeno evidente, observável em todos os tempos históricos. A partir desta constatação, V. Pareto se coloca a questão maquiaveliana da manutenção e estabilidade do poder de Estado, isto é, o problema passa a se referir às melhores qualidades das elites - ou às melhores elites - capazes de cumprir funções estatais na manutenção da ordem social. Sendo assim, é importante advertir que o objeto de estudo de Pareto não se refere à massa de governados, mas à elite de governantes. Não obstante, neste artigo colocamos em discussão os pressupostos que sustentam a afirmação elitista da perene passividade das massas, para isto

¹ Em geral, as referências diretas feitas por A. Gramsci a V. Pareto nas notas do cárcere fazem alusão ao problema da linguagem científica e, como ressalta Gerratana, provavelmente se referem àquilo que Pareto escreve no *Trattato di Sociologia Generale* a propósito das diferenças entre a linguagem das ciências lógico-experimentais e a linguagem das ciências não lógico-experimentais (cf. VALENTINO GERRATANA, *Apparato critico*, in ANTONIO GRAMSCI, *Quaderni del Carcere*, v. 4, Einaudi, Torino 2007, p. 2760). Esta obra, contudo, não se encontra entre aquelas elencadas na biblioteca do cárcere - onde consta apenas uma obra menor de VILFREDO PARETO, *Fatti e Teorie*, Vallecchi, Firenze 1920 (cf. *Ivi*, p. 3135). A referência ao *Trattato* no *Quaderno* 14, §9, p. 1663 é feita a partir do artigo de MAURO FASIANI, *Schemi teorici ed "exponibilia" finanziari*, in «La Riforma Sociale», ano XXXIX, n° 5, settembre-ottobre 1932, pp. 481-514, (cf. *Ivi*, p. 2922).

² O pensamento de Pareto já se encontrava difundido na cultura torinense dos primeiros decênios do século XX, ou seja, nos anos em que A. Gramsci torna-se aluno da *Facoltà di Lettere* per Filologia moderna na *Università di Torino* (cf. GIUSEPPE FIORI, *Vita di Antonio Gramsci*, Laterza, Bari 2008, p. 84). Essa influência se fazia diretamente na cultura econômica por meio da difusão de suas obras de economia na Itália e de suas relações com os docentes torinenses do *Laboratório di Economia politica*, além de sua posterior admissão como sócio da *Accademia delle Scienze di Torino* em 1918 (cf. ANGELO D'ORSI, *Allievi e Maestri. Università di Torino nell'Otto-Novecento*, Celid, Torino 2002, pp. 91-94).

propomos ler Pareto “a contrapelo”, observando nos seus silêncios e pressupostos a base política e ideológica sobre a qual se assentam seus postulados científicos.

Destarte, em função destes pressupostos, Pareto captura a mudança social e a encerra nos limites da ordem, reiterando-a eternamente na “circulação de elites”. Esta perspectiva não elimina totalmente as mudanças, mas identifica seu motor exclusivamente nos estratos sociais superiores, ou, pode-se dizer, nas elites, uma vez que as massas se encontram incessantemente desorganizadas, inviabilizando, assim, transformações substanciais da ordem. Seria, portanto, a histórica passividade das massas um dos elementos fundamentais que explicaria o domínio das elites e o autogoverno jamais realizado. Neste sentido, tanto a democracia - mesmo a democracia liberal - quanto a revolução socialista de base genuinamente igualitária passariam a integrar o repertório do utópico, do não-lugar histórico.

Por outro lado, Gramsci, ao refletir nos *Quaderni del Carcere* sobre as possibilidades concretas de uma “reforma intelectual e moral”, a partir de um *condottiero ideal*, agora um organismo de classe, coletivo, sublinha a urgência da fundação de uma “nova ordem” diante da crise da democracia liberal e da emergência do fascismo, deixando expostas, assim, suas bases políticas e ideológicas. Refletindo no cárcere sobre os obstáculos encontrados pela revolução socialista no Ocidente, sobre a vulgarização do marxismo e sobre a necessidade de ativação intelectual das massas de modo a fornecer uma resposta popular para a crise do Estado liberal, Gramsci encontra na leitura de Maquiavel, “atualizada e historicizada” por Marx, um programa de ação política efetiva para fundação de novos Estados. A partir de uma releitura do marxismo como práxis concreta, Gramsci golpeia as bases do senso comum segundo o qual haveria uma separação estanque entre elite e massa, dirigentes e dirigidos, clérigos e fieis, intelectuais e simples, colocando a nu os processos históricos e políticos de passivação, cooptação, dominação, subordinação intelectual e moral das classes subalternas.

Também do ponto de vista gramsciano o apassivamento histórico das massas é um ponto de partida, a diferença em relação ao pensamento paretiano, contudo, é que Gramsci substitui - no movimento de formulação do par conceitual hegemonia-subalternidade - a “passividade intrínseca” postulada pelos elitistas, pela análise crítica do processo histórico de “apassivamento”, que perpassa o Estado integral, em suas instâncias socioeconômicas, políticas e ideológicas. Ao criticar e historicizar a “passividade”, lendo-a na chave da “subalternidade”, Gramsci retira o debate do âmbito da “natureza humana” trazendo-o para a esfera das relações sociais de forças, tornando possível, assim, o movimento histórico para além da eterna repetição e reiteração da ordem vigente.

2. A mudança social no pensamento de V. Pareto: Circulação de elites

O pensamento político do economista e sociólogo político franco-italiano V. Pareto se inicia com a obra publicada em dois tomos, entre 1897 e 1901, originalmente em francês, *Les Systemes Socialistes*, e se expande no *Tratado de Sociologia Geral*, 1916, sua mais importante obra. O primeiro texto nasceu como um curso de história dos sistemas sociais e socialistas ministrados na Universidade de Losanna na Suíça. Os primeiros anos da produção sociológica de Pareto se edifica, portanto, a partir de um intenso debate com o marxismo e com o socialismo em suas principais problemáticas, entre as quais se deve destacar as questões envolvidas na mudança social, isto é, na teoria da revolução, que o autor pretendia confrontar, principalmente recorrendo a uma interpretação de *Il Principe*, de N. Maquiavel.

O autor já foi caracterizado como “o mais maquiaveliano dos elitistas” por estar particularmente próximo à letra do texto de Maquiavel³. Dois elementos principais justificam esta afirmação: a concepção cíclica da história e a lógica da força, elementos centrais no pensamento do economista, que são extraídos do realismo maquiaveliano⁴. Sobre o primeiro ponto, isto é, a concepção cíclica da história, em carta a Guicciardini em maio de 1521, Maquiavel escreve:

Mudam somente as faces dos homens e as cores extrínsecas, as mesmas coisas retornam; nem vemos acidentes algum que em outro tempo já não vimos. Mas ao mudar nomes e aspectos, as coisas fazem com que somente os prudentes lhes reconheçam: e, porém, é boa e útil a história, porque te coloca a frente e te faz reconhecer e rever aquilo que nunca conhecemos nem vimos⁵.

Este forte elemento do realismo político presente no pensamento de Maquiavel, isto é, a ideia de que a história se repete em grandes ciclos que, a despeito de circunstâncias exteriores diversas, são em seu cerne uma repetição dos mesmos fenômenos humanos é apropriada quase literalmente por Pareto. Para o autor todo sistema social tende ao equilíbrio, tal qual a física de um sistema mecânico⁶. A sociedade, neste sentido, é concebida como «um conjunto de fenômenos interdependentes em estado de equilíbrio, de forma que a uma modificação induzida pelo exterior segue uma reação tendente a reportar o sistema a sua condição originária»⁷.

Pareto não pretende que este estado de equilíbrio seja confundido com uma completa imobilidade porquanto o caracteriza como um “equilíbrio dinâmico”, isto é, um movimento que tende à repetição⁸. A mudança social, assim, está presente apenas superficialmente e não pode ser classificada como uma transformação substancial. Sendo assim, para Pareto, após uma revolução a substância da divisão social não muda, o que mudam são as formas, ou seja, são as diferentes elites que alcançam o poder e o caráter das disputas estabelecidas entre elas, que em grande medida se definem pelas suas características individuais, ou por sua “psicologia”⁹.

³ Cf. RITA MEDICI, *La metáfora machiavelli - Mosca, Pareto, Michels, Gramsci*, Muchi, Modena 1990.

⁴ Pode-se dizer que, na sua acepção mais genérica, a noção de realismo político «refere-se à orientação de pensamento que, em explícita polêmica com toda afirmação ideológica ou utópica, procura fazer exclusiva referência aos fatos e aos vínculos objetivos postos pela realidade». Na tradição política italiana é possível encontrar uma notável diversidade de concepções filiadas ao realismo político através de «uma linha que liga Maquiavel, Francesco Guicciardini, Benedetto Croce, Gaetano Mosca, Vilfredo Pareto, Robert Michels e chega até Antonio Gramsci», autores cuja relevância deixa transparecer o importante peso que assume o realismo neste contexto (Cf. FEDERICO TROCINI, *Realismo*, in ANGELO D'ORSI (org.), *Gli “ismi” della politica*, Viella, Roma 2010, p. 398). Para uma discussão mais detida acerca do realismo político de V. Pareto e A. Gramsci consultar LUCIANA ALIAGA, *Maquiavel e os maquiavelismos na tradição do realismo político italiano*, em RAFAEL SALATINI & MARCOS DEL ROIO (organizadores), *Reflexões sobre Maquiavel*, Oficina Universitária - Cultura Acadêmica, Marília 2014.

⁵ Conferir GIUSEPPE ZARONE, *Classe politica e ragione scientifica: Mosca, Croce, Gramsci*, Edizioni Scientifiche Italiane, Napoli 1990, pp. 137-138.

⁶ Sobre este assunto conferir MICHELANGELO BOVERO, *La teoria dell'élite*, Loescher Editore, Torino 1975, p. 48.

⁷ Cf. *Ivi*.

⁸ Cf. VILFREDO PARETO, *Trattato di Sociologia Generale*, G. Barbera, Firenze 1923, v. 3, § 2072, p. 271. Para simplificação do texto doravante citaremos Pareto no *Trattato di Sociologia Generale* utilizando a letra “T”, seguida do volume de referência, do parágrafo e da página.

⁹ O estudo da psicologia humana é fundamental para Pareto porquanto «toda obra do homem é obra psicológica», «não só o estudo da Economia, mas também aquele de todos os outros ramos da atividade humana é estudo psicológico» (T., v. 3, § 2254, p. 391). Pareto se apoia justamente nas qualidades individuais dos membros das elites para explicar o fenômeno da sua existência histórica. No sistema

Substancialmente, contudo, o governo é e será sempre ocupado por minorias. Em outros termos, para Pareto «a vida política é oligárquica»¹⁰. Neste sentido, diz o economista de Lausanne:

Não se pode compreender estes acontecimentos, se não se separa a substância da forma. A substância é o movimento da circulação das *élite*, a forma é aquela que domina na sociedade onde o movimento acontece. Será uma disputa de literatos na China, uma luta política na Roma antiga, uma controvérsia religiosa na Idade Média, uma luta social nos nossos dias¹¹.

O único movimento existente, como se vê, é um movimento circulatório, repetitivo, que se apresenta como “circulação de elites”. No sistema paretiano, portanto, ainda que mudem as classes no poder, em substância a *realtà effettuale* é a mesma, isto é, «na realidade não existe mais que os homens que governam e os que são governados»¹². O estado de fato consiste, portanto, na divisão da sociedade em dois estratos, um superior - “no qual estão os governantes” - e outro inferior “onde estão os governados” - este seria um evento patente «que em todo tempo se impõe ao observador, até mesmo aos menos argutos»¹³.

Deve-se observar, não obstante, que a afirmação da presença de uma aristocracia dirigente em todas as sociedades conhecidas não é uma asseveração de valor, é uma constatação sociológica elementar porquanto é patente o fato de que determinados indivíduos num certo tipo de sociedade possuam as qualidades necessárias para o exercício e a manutenção do poder, «qualquer que seja a avaliação moral que podemos dar a tais qualidades»¹⁴. Por um lado, temos uma minoria organizada e, por outro, temos uma massa desorganizada e passiva.

A partir da análise histórica das aristocracias que se mantiveram no poder por longo tempo, Pareto conclui que na realidade concreta deve-se considerar como meios efetivos de governo fundamentalmente a força, pelo uso das armas, e a astúcia, como arte da clientela e da corrupção política¹⁵. Baseado na definição da política, proposta por Maquiavel no cap. XVIII de *O Príncipe*, a partir do centauro, meio homem, meio animal, Pareto enfatiza o aspecto animal da política, isto é, a violência como meio de governo, aniquilando aquela parte humana da política que Maquiavel conservava¹⁶.

Deste modo, a classe governante torna-se decadente precisamente quando crescem nela os sentimentos humanitários e ela perde a capacidade de usar a força em todas as suas faces. Sentimentos humanitários e de “doentia sensibilidade”, nos termos do autor, são marcas de decadência das aristocracias porquanto lhes tiram a capacidade de usar a força apropriadamente e, «se um ser vivente perde os sentimentos que, em dadas circunstâncias, lhe são necessários para sustentar a luta pela vida, é sinal

paretiano as minorias dirigentes se constituem de todos aqueles indivíduos que conseguiram os índices mais altos na sua específica área de atuação, alcançando, assim, lugares privilegiados na hierarquia social (T., v. 3, § 2026, p. 255). A distinção entre aqueles que estão num estrato superior, as elites, e aqueles que se encontram num nível inferior, portanto, é feita com base nas capacidades individuais, levando-se em conta a valorização desta ou daquela capacidade pelo grupo social (cf. GIOVANNI BUSINO, *Elites e Elitismo*, Rés-Editora, Porto 1999, p. 21).

¹⁰ GIOVANNI BUSINO, *Introduzione*, in VILFREDO PARETO, *I Sistemi Socialisti*, UTET, Torino 1974, p. 38.

¹¹ VILFREDO PARETO, *I Sistemi Socialisti*, cit., pp. 168-169.

¹² Id., *Corso di Economia Política*, a cura di G. PALOMBA, UTET, Torino 1987, § 656, pp. 688-695.

¹³ T., v. 3, § 2047, p. 260.

¹⁴ PAOLO BONETTI, *Il Pensiero Politico di Pareto*, Laterza, Bari 1994, p. 30.

¹⁵ Cf. T., v. 3, § 2257, p. 400.

¹⁶ Cf. MEDICI, *La metafora machiavelli - Mosca, Pareto, Michels, Gramsci*, cit.

seguro de degeneração»¹⁷. Argumentos estes, que, é preciso ressaltar, serviram de fundamento para o fascismo.

Em síntese, o não uso da força pela elite de governo abre espaço para que elites vindas dos estratos inferiores imponham, pela violência, sua vontade aos governantes¹⁸. A classe eleita de governo, assim, está em contínua transformação¹⁹, ao longo do tempo elites desaparecem - comumente porque perdem a capacidade de uso da força - e outras novas elites surgem. Em outros termos, a substituição da elite dirigente se dá no momento em que esta - saturada de homens «habituaados a governar com o compromisso e com a astúcia» - encontra-se com uma nova elite «na qual estão presentes e são dominantes aqueles caracteres de fé, energia e coragem» que faltam nas velhas aristocracias²⁰. Daí seguem-se revoluções e a perturbação da ordem.

Esta perturbação no equilíbrio social é evitada quando a classe governante assimila a si mesma, elementos ativos dentre a massa de governados, ou, em outros termos, quando ocorre uma gradual “circulação das elites”. Este é um elemento duplamente importante para as elites governantes. Por um lado, a absorção molecular de novos elementos representa um fator de renovação para a classe eleita, isto é, em função da sua tendência a degeneração se faz necessária a assimilação de novos indivíduos que possuam características pessoais progressivamente ausentes na classe governante, indispensáveis à manutenção do governo²¹. Por outro lado, esta é uma forma de evitar sublevações violentas como as revoluções, ou seja, «basta à classe governante acrescentar a si um número restrito de indivíduos, para tolher os líderes à classe governada»²².

Pareto dirige uma severa crítica àqueles que tomam as revoluções como veículos de transformação social em direção a formas igualitárias de organização. Para o autor estão enganados todos os que acreditam numa mudança social em nome da «justiça, da liberdade e da humanidade». Na realidade - afirma Pareto - tais ações têm o único efeito de ajudar as novas elites a alcançar o poder e a “fazer pesar”, em seguida, sobre a população «um jugo frequentemente mais duro» que as antigas aristocracias²³.

Depreende-se disto que uma revolução socialista não poderia redundar numa sociedade mais igualitária uma vez que os sentimentos que operam nos dirigentes políticos os impelem inescapavelmente a buscar o poder para si. Sendo assim, uma elite socialista não poderia se esquivar às inclinações e sentimentos próprios dos homens. Deste modo, as quase imóveis categorias analíticas do sistema paretiano estão fundamentalmente intrincadas com a teoria social e com a concepção ondulatória da história, conduzindo, assim, a uma estática forma geral da sociedade, que não sofre mudanças essenciais ao longo dos séculos. As revoluções neste contexto aparecem como «fenômenos transitórios de perturbação do equilíbrio social, causados pelo repentino substituir-se de uma classe dirigente por outra», sem, por isto, tornar a sociedade igualitária²⁴. Nas palavras do próprio autor:

¹⁷ VILFREDO PARETO, *I Sistemi Socialisti*, cit., p. 154.

¹⁸ Cf. T., v. 3, § 2178, p. 339.

¹⁹ Cf. T., v. 3, § 2056, p. 263.

²⁰ Cf. BONETTI, *Il Pensiero Politico di Pareto*, cit., p. 60.

²¹ Cf. T., v. 3, § 2054, p. 262.

²² T., v. 3, § 2179, p. 340.

²³ Cf. PARETO, *I Sistemi Socialisti*, cit., p. 153.

²⁴ BOVERO, *La teoria dell'élite*, cit., p. 16.

Pela via da circulação das classes eleitas, a classe eleita de governo está em um estado de contínua e lenta transformação, ela flui como um rio, e esta de hoje é diversa daquela de ontem. De vez em quando se observam repentinos e violentos turbamentos, como seriam as inundações de um rio, e, depois, a nova classe eleita de governo torna a modificar-se lentamente: o rio, de volta ao seu leito, flui de novo regularmente²⁵.

A teoria da circulação das elites acabava tornando amassa de governados um conjunto de indivíduos intrinsecamente inertes e sem vontade autônoma, encerrando, assim, toda possibilidade de organização política de classe ou de qualquer processo educativo popular, levando a única conclusão possível: «com ou sem sufrágio universal, é sempre uma oligarquia que governa e que sabe dar à “vontade do povo” a expressão que deseja»²⁶. Nestas condições o melhor cenário possível seria o bom governo de uma elite que sabe fazer uso da força para manter a estabilidade social, não permitindo que o Estado se desintegre em pequenos estados e que o poder seja diluído em pequenos grupos, ocasionando, assim, a desordem social e o caos²⁷.

Contudo, essa sobredeterminação da força no sistema paretiano parece não ser totalmente incompatível com sua preferência pelas instituições liberais, uma vez que para o autor - assim como para Maquiavel - a força, as “armas” são elementos fundamentais de garantia do ordenamento jurídico²⁸. Contudo, se as instituições liberais não estavam propriamente na mira das críticas paretianas, certamente as classes dirigentes italianas foram seu alvo preferencial. O autor expressa severos julgamentos à *Destra Storica* porquanto - para Pareto - esta não teria conseguido ser a continuadora do liberalismo cavourniano. Sua tarefa seria a de dar credibilidade àquela tradição liberal e de fazer frente à esquerda como defensora das liberdades econômicas contra as invasões do poder do Estado, isto é, deveria ter sustentado as liberdades econômicas contra o socialismo. A *Destra Storica* teria, então, traído os seus princípios e assim perdido a razão de existir²⁹.

A convicção de que a «a democracia é a pior inimiga da liberdade» torna-se crescentemente maior na medida em que Pareto testemunha a atuação das elites de governo dos Estados democráticos da Europa Ocidental, cada vez mais favoráveis ao intervencionismo e ao protecionismo³⁰. Para Pareto, na medida em que não se vê contradição entre o proclamar o homem como soberano e o pretender depois regular por lei toda a sua vida, a democracia passa ao campo da fé, afastando-se de uma ordem racional³¹. Como observa Bonetti, a democracia, assim, passa a ser compreendida por Pareto como uma fé tal qual qualquer outra, que para se realizar tem necessidade da força «porque pela força nascem as opiniões e o direito»³². Em função da atuação das elites da Europa ocidental, de uma política que Pareto julgava desastrosa porquanto havia conduzido a uma profunda crise, principalmente no pós-

²⁵ T. v. 3, § 2056, p. 263.

²⁶ BONETTI, *Il Pensiero Politico di Pareto*, cit., p. 61. Conferir também T., v. 3, § 2170-2186, pp. 335-349.

²⁷ T., v. 3, § 2055, p. 263.

²⁸ Cf. BONETTI, *Il Pensiero Politico di Pareto*, cit., p. 32.

²⁹ *Ivi*, p. 14.

³⁰ *Ivi*, pp. 39-40.

³¹ *Ivi*, p. 42.

³² *Ibidem*.

guerra³³, acumulando tensões ao ponto de que “qualquer novo Lênin” pudesse se impor³⁴.

Deste modo, embora as instituições liberais não fossem o alvo prioritário de crítica de Pareto, o conjunto de seu pensamento apresenta um profundo teor antidemocrático e antiliberal, de modo que o autor tende mais ao “liberismo” (liberalismo econômico), que propriamente ao liberalismo, em sentido político. Tanto pelo caráter antidemocrático e antiliberal de seu pensamento quanto pela dedicação em confutar a doutrina marxista e os movimentos socialistas- ainda que deixasse escapar seu “quase fascínio” pela «força moral e pela intransigência ideal do socialismo»³⁵ - Pareto permite vislumbrar suas afinidades com a ideologia fascista. Em 1923, na ocasião de sua morte, o autor foi chamado pelo «Avanti!», jornal do Partido Socialista Italiano (PSI), de o «Karl Marx do fascismo e da burguesia»³⁶. Esta expressão anuncia a um só tempo a importância do autor como ideólogo do fascismo e seu antagonismo teórico-prático em relação ao socialismo e ao pensamento de Karl Marx.

A adesão de Pareto ao fascismo, no entanto, não é inequívoca uma vez que o autor morreu apenas um ano depois de o fascismo afirmar-se como regime. Para Bonetti, um dos mais importantes estudiosos de Pareto, o «último Pareto» acaba por aceitar o fascismo, depois de considerações e reservas, mais «por razões de realismo político do que por efetiva simpatia moral com o novo regime»³⁷. O fascismo - para Pareto - teria «restabelecido a autoridade do governo e da ordem pública», num primeiro momento como «uma realização espontânea» da população contra a «tirania vermelha» às quais os governos precedentes haviam concedido toda licença, e numa segunda fase como «doutrina orgânica do Estado»³⁸. O fascismo, portanto, - de acordo com Pareto - teria se diferenciado de seus adversários justamente por ser um “governo potente” que se apoiara sobre a força armada acima de sentimentos ideais³⁹.

Se admitirmos como válida a tese de que Pareto aderiu ao fascismo por questões de realismo político, isto é, porque entendia que uma vez que o autogoverno e que a democracia seriam ideais inalcançáveis e que, por isto, seria necessário garantir a

³³ No artigo *Contraddizioni* escrito por Pareto em agosto de 1919 se encontra uma síntese das críticas do autor à política econômica da época, cujo intervencionismo na economia, bem como as leis de proteção social e do trabalho representaram para Pareto erros evidentes, agravados com a guerra e tornados insolúveis. Diz o autor: «é ainda evidente que, se trabalha-se menos e consome-se demais, segue-se um desequilíbrio que conduz agora à necessidade econômica. Quem, de uma parte, aprova a redução das horas de trabalho, as contínuas greves, tornadas agora um divertimento, o trabalho dissuadido, o ócio crescente, e, de outro lado, os salários acrescidos, que favorecem maior consumo, sem que ao menos sejam compensados pelo aumento dos preços [...], os prêmios de todos os gêneros dados a certas classes de cidadãos, e outras coisas similares que operam no sentido de aumentar o consumo, quer propriamente que a uma deficiente produção corresponda um superabundante consumo, e já que isto não é absolutamente possível parece um contraste dos índices e medidas de aumento dos preços. Os governos, para gerar fundos para todas estas medidas, recorre ao aumento de impostos, aos empréstimos [...]. Tais contradições tem origem no fato que as circunstâncias impelem a querer dissolver problemas insolúveis, e é precisamente isto que torna muito grave e perigosa a crise que, de todo modo, devia seguir depois da guerra» (VILFREDO PARETO, *Scritti Politici*, vol. II, UTET, Torino 1974, p. 558).

³⁴ Cf. BONETTI, *Il Pensiero Politico di Pareto*, cit., pp. 77-78.

³⁵ Cf. GIOVANNI BUSINO, *Introduzione*, in PARETO, V., *I Sistemi Socialisti*, cit., p. 13.

³⁶ Cf. MÁRIO GRYNSPAN, *Ciência política e trajetórias sociais: uma sociologia histórica da teoria das elites*, Ed. Fundação Getúlio Vargas, Rio de Janeiro 1999, p. 57.

³⁷ PAOLO BONETTI, *Il Pensiero Politico di Pareto*, cit., pp. 77-78.

³⁸ PARETO, *Scritti Politici*, cit., pp. 738-739.

³⁹ *Ivi*, p. 740.

segurança do Estado contra o socialismo, e se considerarmos ainda que na juventude Pareto professava uma notável crença na «*virtù* redentora da ciência difusa entre os setores populares»⁴⁰, demonstrando uma sólida confiança na conquista de direitos sociais mediante a participação popular democrática, devemos nos perguntar por que, ao longo de sua trajetória intelectual, essa crença iluminista transformou-se em uma visão cética da política como efetiva atividade de minorias dirigentes. Encontramos pelo menos dois fatores fundamentais para refletir sobre o problema: a frustração com a própria experiência política e o seu *troppo* realismo.

É possível traçar um paralelo entre o crescente ascetismo de Pareto em relação à vida política - que era, inclusive, uma das características pessoais que o diferenciava de G. Mosca⁴¹ - e seu afastamento dos ideais de juventude. Ripepe observa como suas duas tentativas fracassadas de ingresso na vida política, quando se candidatou ao cargo de deputado, levaram Pareto à condenação dos costumes políticos italianos e ao desprezo pelos políticos profissionais. Para o autor, a presunção de Pareto sobre sua própria e completa impermeabilidade às influências extrateóricas no estudo dos fenômenos políticos e sociais se baseava na prevalência, na sua experiência humana e científica, do desengano e das desilusões⁴². Deste modo, as experiências que determinaram sua exclusão da vida política prática, capacitaram-no a enxergar os fenômenos políticos de um ponto de vista privilegiado, longe dos conflitos e das tensões políticas e ideológicas, isto é, permitiram a ele uma visão desapassionada e autenticamente científica, capaz de operar uma completa separação entre teoria e prática, ciência e ideologia.

Esta perspectiva ascética da ciência imprime ao pensamento de Pareto um caráter fortemente antiutópico. Dito de outro modo, ao contrapor o real ao ideal, ele se opunha, sobretudo, a teorias científicas que propusessem a transcendência da ordem vigente. Neste sentido é essencialmente conservador porquanto restringe toda realidade à realidade fenomênica do sistema capitalista, numa perspectiva que se torna estática e antistórica e que busca a solução para os problemas sociais e políticos apenas nos limites deste sistema⁴³. Em suma, Pareto - fundado no realismo maquiaveliano - em busca da objetividade, postula uma ciência voltada para a total separação entre ciência e ideologia, ou, pode-se dizer, para a total cisão entre o “ser” e o “dever-ser”. Neste sentido, o realismo político paretiano, na medida em que circunscreve a realidade efetiva ao “ser”, torna-se “excessivo”, isto é, «superficial e mecânico», como diria Gramsci⁴⁴.

Este é - de acordo com Bovero⁴⁵ um dos problemas dos realistas tradicionais - do *troppo* realismo-, que no afã de produzir um conhecimento científico, objetivo, cortam mecanicamente as ideologias da realidade, operando, assim uma limitação no próprio olhar sobre esta realidade, já que concretamente as ideologias fazem parte dela. Como resultado, o “realista” acaba por produzir uma interpretação reduzida e deformante da política. Deste modo, talvez sem perceber, ao identificar o ser com a

⁴⁰ Cf. BONETTI, *Il Pensiero Politico di Pareto*, cit., p. 7.

⁴¹ Cf. NORBERTO BOBBIO, *Ensaio sobre ciência política na Itália*, UNB, Brasília -Imprensa Oficial do Estado, São Paulo 2002.

⁴² Cf. EUGENIO RIPEPE, *Gli elitisti italiani*, vol. I, Mosca, Pareto, Michels, Pacini, Pisa 1974, p. 259.

⁴³ Cf. DINO FIOROT, *Il realismo politico di Vilfredo Pareto*, Edizione di Comunità, Milano 1969, p. 364.

⁴⁴ Cf. ANTONIO GRAMSCI, *Quaderno 13*, in *Quaderni del carcere*, edizione critica dell'Istituto Gramsci a cura di Valentino Gerratana, Einaudi, Torino 2007, pp. 1577-1578. Para simplificação do texto doravante citaremos Gramsci nos *Quaderni del Cárcere* utilizando a letra “Q”, seguida do parágrafo (§) e da página de referência.

⁴⁵ MICHELANGELO BOVERO, *Gramsci e il realismo politico*, in FRANCO SBARBERI (org.). *Teoria política e società industriale - ripensare Gramsci*, Bollati Boringhieri, Torino 1988, p. 63.

realidade fenomênica atual, isto é, com a sociedade capitalista, acaba por admitir o dever-ser e fornecer uma justificação científica para a ideologia liberista, bem como para o Estado totalitário fascista.

3. A mudança social no pensamento de A. Gramsci: Revolução passiva, subalternidade e Reforma intelectual e moral.

Maquiavel ocupa, de fato, lugar privilegiado no pensamento gramsciano, em especial nos *Quaderni del Carcere*, tema já bastante tratado pela bibliografia especializada⁴⁶. De acordo com Donzelli, Gramsci teria recorrido a Maquiavel em busca de contribuições para superação da crise teórico-prática engendrada pela falência da iniciativa revolucionária no Ocidente⁴⁷. Para Gramsci - esclarece este autor - Maquiavel representa o ponto mais alto alcançado pela ciência burguesa sobre o terreno do estudo e da descrição dos mecanismos que conduzem à mudança política, das regras para a fundação de um “principado novo”. Neste sentido a teoria política de Maquiavel poderia contribuir para superar a crise de realização que o socialismo estava atravessando, isto é, a tarefa de criação de um novo Estado aparece então não impossível, como demonstrara a concretização da Revolução Russa, mas certamente seria um trabalho que requereria um suplemento de reflexão⁴⁸.

O pensamento de Maquiavel, contudo, parece revelar de forma mais clara seus elementos progressistas quando submetido à filosofia da práxis, isto é, quando combinado com Marx. De forma que se constitui uma tradução entre Marx e Maquiavel em via de mão dupla, isto é, de um lado a apropriação dos conceitos de Maquiavel para o marxismo - e para o movimento socialista -, de outro, a contribuição de Marx para a “atualização” do pensamento de Maquiavel. É neste sentido que se deve compreender a inovação efetuada pela crítica marxista sobre o pensamento de Maquiavel, diz Gramsci:

A inovação fundamental introduzida por Marx na ciência política e histórica de Maquiavel é a demonstração que não existe uma “natureza humana” fixa e imutável e que, portanto, a ciência política deve ser concebida no seu conteúdo concreto [...] como um organismo historicamente em desenvolvimento⁴⁹.

⁴⁶ Conferir, entre outros, CARMINE DONZELLI, *Quaderno 13. Noterelle sulla politica del Machiavelli - introduzione e note*, Piccola Biblioteca Einaudi, Torino 1981; LEONARDO PAGGI, *Le strategie del potere in Gramsci*, Editori Riuniti, Roma 1984; BOVERO, *Gramsci e il realismo politico*, cit.; MEDICI, *La metafora machiavelli - Mosca, Pareto, Michels, Gramsci*, cit.; DORA KANOUSI, *Los cadernos filosoficos de Antonio Gramsci: de Bujarin a Maquiavelo*, Plaza y Valdés, México 2007; EAD., *Nota breve sul Machiavelli dei Quaderni del Carcere*, in *Atti del III Convegno della IGS: Antonio Gramsci, un sardo nel “mondo grande e terribile”*, Cagliari-Ghilarza-Ales 2007; FABIO FROSINI, *Maquiavel, o revolucionário*, Ideias & Letras, São Paulo 2016.

⁴⁷ Donzelli sustenta que o tema mesmo da política se alarga e toma corpo no pensamento de Gramsci à medida que a dramática experiência histórica da falência da iniciativa revolucionária no Ocidente demonstra a falta de coincidência entre crise econômico-estrutural e soluções político-revolucionárias (CARMINE DONZELLI, *Quaderno 13. Noterelle sulla politica del Machiavelli - introduzione e note*, cit., p. XVIII). De forma que a questão política se coloca nos *Quaderni* «em conexão com a exigência de entender, dominar e encaminhar à solução os termos de uma crise geral das relações de forças entre as classes que evidencia sempre mais o declínio das velhas formas de organização econômica e social, mas também e ao mesmo tempo as dificuldades que encontram as forças revolucionárias sobre a estrada da construção de soluções novas [...]». Não por acaso, propriamente no Q. 4, ao lado de um início da reflexão sobre Maquiavel, se encontram as primeiras notas dedicadas à discussão do conceito de “crise orgânica”» (*Ivi*, p. XXV).

⁴⁸ Cf. *Ivi*, pp. XV-XVI.

⁴⁹ Q. 4, § 8, pp. 430-431.

A partir desta apropriação de Maquiavel pelo marxismo, isto é, pela mescla entre o pensamento do florentino com a teoria da luta de classes, numa leitura histórico-política, Gramsci mostrará a diferença entre aquilo que poderia ser definido como o «exercício “normal” da hegemonia no terreno tornado clássico pelo regime parlamentar» e o exercício disfuncional da hegemonia, isto é, o consenso restrito no interior de um regime autoritário. Retomando a clássica fórmula maquiaveliana das boas leis e boas armas como fundamentos de todos os Estados, registrada no capítulo XII de *Il Principe*, Gramsci define o «exercício “normal” da hegemonia» como o «justo equilíbrio entre força e consenso», observando que «a força não deve suplantar em muito o consenso, ao contrário, deve aparecer apoiada pelo consenso da maioria»⁵⁰. Assim, este processo de construção de uma nova hegemonia - cuja principal referência é o jacobinismo francês - inicia-se na sociedade civil, com a construção do consenso, da direção política e se completa quando a classe se torna capaz de ser dominante, por meio da tomada do poder de Estado. Por outro lado, o “desequilíbrio” entre força e consenso é conceituado por Gramsci no interior da discussão sobre a revolução passiva na Itália - forma política que se concretiza historicamente tanto no período da formação do Estado liberal italiano no século XIX, processo que ficou conhecido como *Risorgimento*, quanto na sua crise no século XX, que culminará na ascensão do fascismo⁵¹ -, que descreve justamente as mudanças conservadoras que modernizaram o aparelho de Estado sem alterar, no entanto, as fundamentais relações de forças, ou, pode-se dizer, sem alterar de forma aguda a composição das classes no poder.

Gramsci, portanto, chama a atenção tanto para o desequilíbrio do Estado liberal italiano desde a sua gênese, quanto para o agravamento da sua crise nos anos finais da primeira Guerra Mundial, com o aprofundamento dos problemas econômicos e o acirramento da luta de classes⁵². Naquele momento em que a classe dirigente havia perdido o apoio da sociedade civil em virtude dos sacrifícios exigidos pela guerra, as grandes massas populares saíram subitamente da passividade política e passaram a apresentar reivindicações potencialmente subversoras da ordem, abriu-se «o campo para soluções de força»⁵³. Diante disto, o conjunto das classes dirigentes perderam o consenso, tornando-se unicamente dominantes, «detentoras de pura força coercitiva». Contexto em que se verificaram os «fenômenos doentios mais variados»⁵⁴. Observe-se que Gramsci chama atenção para o fato de que a força foi utilizada sobremaneira para a repressão das grandes massas que não consentiam mais, nem ativamente e nem passivamente, e não apenas da repressão ou cooptação de suas direções, o que, entretanto, também havia ocorrido⁵⁵.

Historicamente, de acordo com Gramsci, as crises de hegemonia encontram na centralização burocrática do Estado - que implica em sobredeterminação do Executivo sobre os outros poderes - a solução para manutenção da dominação das classes no poder, isto é, para evitar sublevações violentas vindas das classes subalternas. Esta sobredeterminação do “Estado-Governo” que se mostrou

⁵⁰ Q. 1, § 48, p. 59. Em outro lugar o autor define hegemonia como consenso «encouraçado de coerção» (Q 6, § 88, pp. 763-764).

⁵¹ Sobre este tema consultar FRANCO DE FELICE, *Revolução passiva, fascismo, americanismo em Gramsci*, in FRANCO FERRI, *Política e História em Gramsci*, vol. I, Civilização Brasileira, Rio de Janeiro 1978, pp. 211s.

⁵² Sobre este tema consultar EDMUNDO DIAS, *Gramsci em Turim: a construção do conceito de hegemonia*, Xamã, São Paulo 2000.

⁵³ Cf. Q. 13, § 23, p. 1603.

⁵⁴ Cf. Q. 3, §34, pp. 311-312.

⁵⁵ Cf. DIAS, *Gramsci em Turim: a construção do conceito de hegemonia*, cit.

permanente na política italiana teve como consequência, sobretudo, a fraqueza dos partidos políticos italianos⁵⁶. O Governo - de acordo com Gramsci - teria operado como um “partido” não para harmonizar seus interesses aos interesses estatais e nacionais, mas para desagregar os partidos, «para separá-los das grandes massas e ter “uma força de sem-partido ligada ao governo por vínculos paternalistas de tipo bonapartista-cesarista”»⁵⁷. A burocracia de Estado, em decorrência, se apartou do país, de forma que através das posições administrativas, tornou-se um “verdadeiro partido político”, de acordo com Gramsci, «o pior de todos, porque a hierarquia burocrática substituiu a hierarquia intelectual e política»: a burocracia tornou-se justamente «o partido estatal-bonapartista»⁵⁸.

Ao estabelecer vínculos paternalistas com as massas, procedimento sistemático no regime fascista, o Estado não permitiu aos organismos de classe - aos partidos, em especial - o desempenho das tarefas necessárias para educação e preparação política da base da nação, de formação política das massas populares⁵⁹. Deste modo, o fascismo, diante do fenômeno ascensional das massas, buscou soluções hierárquicas, centralizadas em um pequeno grupo de homens, senão em um só homem⁶⁰. Esta centralização burocrática do Estado encontra no fenômeno do “transformismo” os elementos necessários para, ao mesmo tempo, impedir o rompimento da dominação da classe no poder e evitar a sublevação violenta das classes populares que poderia resultar num processo revolucionário. O transformismo, que na sociologia de Pareto é descrito como uma das modalidades de “circulação das elites”, é - de acordo com Gramsci - «expressão política de uma ação de direção» que se caracteriza pela «absorção dos elementos ativos vindos das classes aliadas e também daquelas inimigas», de forma que «a direção política torna-se um aspecto do domínio, enquanto a absorção das elites das classes inimigas leva a decapitação destas e a sua impotência»⁶¹. Note-se que, neste caso, ocorre uma inversão da fórmula da hegemonia referida antes, isto é, o domínio não pode mais ser caracterizado como um aspecto da direção, ao contrário, «a direção política torna-se um aspecto do domínio».

Evidencia-se, assim, que a centralização burocrática na medida em que substitui a hierarquia intelectual e política e que absorve os elementos ativos da massa, evita a constituição de lideranças populares organicamente ligadas às classes subalternas, impede a unidade orgânica entre teoria e prática, entre as camadas intelectuais e as massas populares, entre governantes e governados. Na burocratização dos órgãos políticos, sustenta Gramsci, «não existe unidade, mas pântano, superficialmente calmo e “mudo”, e não federação, mas “saco de batatas”, isto é, justaposição mecânica de “unidades” singulares sem conexão entre si»⁶². A organização política das classes subalternas e a transição para o socialismo são interditas na medida em que os intelectuais orgânicos, dirigentes políticos, organizadores da classe, têm sua formação dificultada por recorrentes processos de transformismo, isto é, a tutela do Estado e a absorção no interior de sua burocracia, num recorrente processo de apassivamento, isto é, de conformação política para a subalternidade.

⁵⁶ Cf. Q. 3, § 119, p. 387.

⁵⁷ *Ibidem*.

⁵⁸ *Ivi*, p. 388.

⁵⁹ Cf. ETTORE ADALBERTO ALBERTONI, *Storia delle dottrine politiche in Itália*, Mondadori, Milano 1985, p. 356.

⁶⁰ Cf. *Ibidem*.

⁶¹ Q. 1, § 44, p. 41.

⁶² Q. 13, § 36, p. 1635.

A partir da leitura de Maquiavel, «atualizada e historicizada» pelo marxismo, Gramsci contribui para o enriquecimento do realismo tradicional. Substancialmente, o realismo tradicional e o realismo gramsciano compartilham a ideia de política como luta, conflito, contraposição e domínio⁶³. O realismo político tradicional, entretanto, está habitualmente embebido de pessimismo antropológico, isto é, está baseado numa determinada concepção de regularidade do comportamento humano que tende a reproduzir a dominação política por grupos minoritários, e, por isso, se limita a constatar a necessidade da “lógica do poder”⁶⁴. O realismo de Gramsci, por outro lado, fundado na ideia da política como uma “forma de guerra” e livre do pessimismo antropológico, «delineia a própria fisionomia dentro da perspectiva da superação das relações de poder, da abolição da diferença entre governantes e governados»⁶⁵. Justamente da perspectiva da futura superação da divisão entre governantes e governados é que Gramsci analisava os meios adequados à prática política do seu tempo, isto é, a partir de um programa de ação política efetiva das massas populares capaz de intervir nas relações sociais de forças.

Diante disto, os processos de apassivamento, que alimentam e repõem a subalternidade, não podem ser reduzidos a qualquer forma de passividade intrínseca, como essência estática de sujeitos ou grupos, mas, ao contrário, definem-se como movimentos históricos que conformam os sujeitos sociais submetidos, seja cultural, política, ideológica e/ou economicamente, a uma relação de subordinação, dominação ou opressão⁶⁶. Por esta razão, ao invés de “passividade” o termo mais exato seria “apassivamento”, que resulta das relações concretas no interior dos processos históricos de construção de hegemonia e de subalternidade. Destarte, a subalternidade só pode ser definida a partir das relações de poder nas quais os sujeitos estão inseridos. Neste sentido afirma Peter Thomas: «os grupos sociais subalternos não existem simplesmente como tais; eles são produzidos ativamente no interior das relações dialéticas do Estado integral»⁶⁷. Assim sendo, definir os grupos ou classes subalternas implica em definir o complexo de relações de forças nas quais estas agem e sofrem a ação dos grupos dominantes. A “repetição” da história e a perene desorganização das massas, as mudanças que não “mudam nada”, assim, encontram seus fundamentos não apenas numa conjuntura de dominação de elites políticas, da “crise” parlamentar, mas na própria formação do Estado, excludente e autoritária em sua gênese estrutural.

A mudança social encontra então seus limites na formação de uma direção autônoma para as classes subalternas, capaz de levar a cabo uma organização sólida e bem articulada que capacite o conjunto dos grupos subalternos a construir uma nova hegemonia. Como se sabe, a expressão «Reforma intelectual e moral» utilizada nos *Quaderni* para caracterizar a revolução socialista não é contingente, mas, ao contrário, o elemento subjetivo - intelectual e moral - aqui é fundamental. Gramsci chama atenção para o componente da vontade, fundamental para a formação

⁶³ Cf. BOVERO, *Gramsci e il realismo político*, cit., p. 59.

⁶⁴ Cf. *Ivi*, p. 58.

⁶⁵ *Ibidem*.

⁶⁶ De acordo com Guido Liguori (*Tre accezioni di “subalterno” in Gramsci*, in «Critica Marxista» (Roma), n° 6, 2011, p. 40), Gramsci utiliza os termos subalterna/ subalterno/ subalternas/ subalternos em três acepções principais (não únicas). Em primeiro lugar, para frações da população desagregada, política e culturalmente marginal, nos termos gramscianos, “às margens da história”; em segundo lugar, com referência específica ao proletariado industrial avançado; e, por último, em referência a sujeitos singulares, seja em relação a sua posição social ou aos seus limites culturais.

⁶⁷ PETER THOMAS, *Cosa rimane dei subalterni alla luce dello “Stato integrale”*, in «International Gramsci Journal», 1(4), 2015, p. 90.

política das classes subalternas, para a organização a partir de baixo, para a formação da consciência crítica, para a superação do senso comum, bizarro e heteróclito, índice de passividade e consciência antistórica. Vontade coletiva é definida, por conseguinte, como uma das condições históricas e subjetivas para formação de uma vontade transformadora. Hegemonia para Gramsci é, portanto, também um processo pedagógico. A educação das classes populares - autônoma e crítica - torna-se assim um tema prioritário para a mudança social. O tema da vontade torna-se, igualmente, um problema ao mesmo tempo teórico-político e cognoscitivo que o partido da classe operária, isto é, o «moderno príncipe, deve enfrentar»⁶⁸. Esta vontade racional, que somente pode corresponder a uma necessidade objetiva histórica, necessita tomar corpo em um organismo coletivo e ao mesmo tempo ser acolhida de forma permanente por um grande número de indivíduos para revelar-se o tipo particular de vontade/atividade, tornando-se assim «uma cultura, um bom senso», uma concepção de mundo capaz de se tornar hegemônica⁶⁹.

4. Conclusão

O problema do autogoverno nunca realizado na história das sociedades ocidentais, a evidente separação entre governantes e governados e a permanência do governo das minorias - ou, pode-se dizer, uma tendência internacional para o Bonapartismo⁷⁰ - permanecem como problemas concretos, cada vez mais prementes para as democracias contemporâneas. A questão que se coloca é: destes problemas reais pode-se deduzir que as massas populares são, pela própria natureza ou psicologia, passivas e desorganizadas? Seria possível definir uma psicologia humana igual e eterna, isto é, permanente em todos os tempos e em todos os espaços?

Pareto - fundado no realismo tradicional, herdeiro de Maquiavel - em busca da objetividade, postula uma ciência voltada para a total separação entre ciência e ideologia, ou, pode-se dizer, para a cisão ente o “ser” e o “dever-ser”. Contudo, como já dissemos, por este caminho o autor acaba por identificar o ser à realidade fenomênica atual, isto é, à sociedade capitalista, recaindo inadvertidamente no dever-ser e fornecendo efetivamente uma justificação científica para o Estado totalitário fascista. Embora Pareto seja um autor do início do século XX e seu elitismo já tenha sido bastante reelaborado na teoria política contemporânea, as bases de seu pensamento parecem mais fortes que nunca: o entendimento persistente de que a mudança social somente pode ocorrer dentro dos limites da realidade fenomênica - leia-se, na sociedade capitalista - revela traços inconfundíveis do positivismo no presente. Esta perspectiva revela ao mesmo tempo concepções de ciência ainda presas aos parâmetros das ciências naturais,

⁶⁸ Cf. RITA MEDICI, *Giobbe e Prometeo - Filosofia e Política nel Pensiero di Gramsci*, Alinea, Firenze 2000, p. 66.

⁶⁹ *Ivi*, p. 67.

⁷⁰ De acordo com JAMES BURNHAM (*The Machiavellians, defenders of freedom*, Gateway, Chicago 1963), o autogoverno não corresponde a nenhuma atual ou possível realidade social, «as sociedades não são governadas pelas pessoas, por uma maioria; todas as sociedades, incluindo sociedades ditas democráticas são governadas por uma minoria» (*Ivi*, p. 266). Contudo, a afirmação de alguns mecanismos por meio dos quais supostamente o autogoverno se efetivaria, como o processo eleitoral, por exemplo, tem sido utilizada como uma “fórmula democrática”, que legitima e sustenta o governo da minoria (*Ibidem*). O governo das elites legitimado pela fórmula democrática do autogoverno - de acordo com Burnham - tem apresentado uma tendência internacional para o “Bonapartismo”, que define “uma personificação da vontade de todas as pessoas” em “um pequeno grupo de líderes ou de um único líder”, que “reivindica uma autoridade ilimitada”» (*Ivi*, p. 268).

supostamente separados de qualquer interferência ideológica e, ao mesmo tempo, deixa entrever também a solidez da hegemonia do pensamento liberal-conservador, que celebra a sociedade capitalista como coroamento e fim da história.

Neste sentido, a proposta de leitura dos fenômenos sociais a partir do movimento histórico e das relações sociais de forças - em especial a partir do par conceitual hegemonia-subalternidade - nos oferece uma chave de leitura alternativa. Gramsci, igualmente inspirado em Maquiavel, concebe, contudo, a realidade efetiva não como «algo estático e imóvel», mas como «uma relação de forças em contínuo movimento e mudança de equilíbrio», entendendo que não apenas a situação presente, mas também as forças que atuam para transformá-la fazem parte da realidade efetiva, incluindo as ideologias e abrangendo, então, não apenas o ser, mas também o dever ser, que é «algo concreto, ou melhor, somente ele é história em ato e filosofia em ato, somente ele é política»⁷¹.

O ponto fundamental a se observar, portanto, se refere ao movimento histórico, às possibilidades e vias de mudança social a partir das relações concretas de forças. A análise das relações de forças não se refere, contudo, ao registro da «vitória de uma ou outra classe, atribuindo às relações de forças a causa da vitória, trata-se, ao contrário, de usar a noção de relações de forças como um cânone de pesquisa e interpretação»⁷². É precisamente sobre o fundamento de uma análise do real em seu movimento e em sua totalidade - isto é, na complexidade da relação entre economia, política, filosofia e história - que se torna possível a formulação antiessencialista da rede de conceitos que compõem os *Quaderni* e ao mesmo tempo torna «instável qualquer fixação de identidade»⁷³.

Conclui-se, diante do exposto, que não é possível estabelecer uma cisão estanque entre o pensamento científico e as ideologias, entendidas como concepções de mundo. A ciência, neste sentido está irremediavelmente inserida nas relações sociais de forças. Deste modo, torna-se mais objetiva a teoria social que é ciente de seus próprios pressupostos. Neste sentido, é patente o fato de que a teoria das elites assume claramente o ponto de vista do governante, ou, pode-se dizer, uma perspectiva a partir do alto que consiste, de fato, na marca definidora do realismo político não apenas de Pareto, mas também dos demais herdeiros elitistas de Maquiavel - Mosca e Michels⁷⁴.

Como buscamos demonstrar, Pareto e Gramsci são concordes em afirmar a divisão entre governantes e governados como um fundamento elementar da política, uma *realtà effettuale* presente em todas as sociedades organizadas politicamente, conhecidas até o presente. Esta constatação é de certo modo trivial, não carrega em si um peso conservador ou revolucionário, entretanto, a explicação para a permanência deste fenômeno na política é que se torna significativa para a teoria social. Neste sentido, embora os autores apresentem certas concordâncias, produzem explicações diametralmente opostas para o problema da histórica passividade das massas, isto é, para a cisão entre governantes e governados, com claras implicações políticas e ideológicas. Pareto produz uma teoria da estabilidade e do equilíbrio, onde qualquer mudança encontra os limites da ordem. Ao admitir a possibilidade de afastar completamente pressupostos, valores e sentimentos da

⁷¹ Q. 13, § 16, p. 1578.

⁷² FÁBIO FROSINI, *La religione dell'uomo moderno. Politica e verità nei Quaderni del Carcere di Antonio Gramsci*, Carocci, Roma 2010, p. 193. Conferir também Q. 4, § 38, p. 457.

⁷³ FROSINI, *La religione dell'uomo moderno. Politica e verità nei Quaderni del Carcere di Antonio Gramsci*, cit., p. 25.

⁷⁴ Cf. MEDICI, *La metafora machiavelli - Mosca, Pareto, Michels, Gramsci*, cit., p. 13.

teoria, de forma a construir uma ciência «exclusivamente experimental», acaba não apenas por reforçar o mito da ciência, mas também fornecer sustentação teórica para o fascismo. Gramsci, por outro lado, - sem apresentar uma solução fácil para o problema - solta os laços que condenam a história a uma eterna repetição ao enquadrar a discussão no interior da luta de classes, terreno possível da mudança histórica, isto é, das condições e entraves para transformação da ordem a partir da ativação intelectual e política das massas, na crítica do senso comum e na construção - conflituosa e difícil, mas não utópica - da Reforma Intelectual e Moral.